

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એમ. રાજા

વિરુદ્ધ

સી. ઈ. આર. આઈ. શૈક્ષણિક સોસાયટી પિલાની અને અન્ય

ઓક્ટોબર ૩૧, ૨૦૦૬

[ન્યાયમુર્તિ શ્રી એસ. બી. સિંઘા અને ન્યાયમુર્તિ શ્રી માર્કેડેય કાટજુ]

સેવા કાયદો-પગાર સુરક્ષા-સુધારેલ પગાર ધોરણ, ~ શિક્ષકને શાળામાં જોડાવા પર અન્ય લાભો સાથે પગાર સુરક્ષા આપવામાં આવી હોવાનો દાવો અને તેમણે તેનો સ્વીકાર કર્યો-પાંચમા પગાર પંચની ભલામણો પછીની તારીખે શાળાઓને લાગુ કરવામાં આવી, જો તેને પૂર્વલક્ષી અસર આપી શકાય તો:શાળા તરફથી લખાયેલા પત્રમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે પગાર પંચની ભલામણો લાગુ થવાની સંભાવના છે, તેની જાહેરાત પછી, શિક્ષકનો પગાર આપમેળે સુરક્ષિત થઈ જશે, ભવિષ્યમાં અમલમાં આવતી ભલામણોનો લાભ લંબાવવાનું વચન

નથી-તેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે જો શિક્ષક છેલ્લા પગારમાં અને શાળામાં જોડાવા પર પગારમાં તફાવત અમલ કરતાં પહેલાં જોડાય છે, તો તેનો અર્થ એ નથી કે શાળા પૂર્વલક્ષી અસર સાથે તેનો અમલ કરવા માટે બંધાયેલી છે-પછીથી સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, કારણ કે આવા અનુગામી વિકાસ-પ્રોમિસરી એસ્ટોપલનો સિદ્ધાંત આકર્ષિત થશે નહીં-શાળા તૈયાર છે અને સુધારેલા પગારનો લાભ વધારવા માટે તૈયાર છે તેનો અમલ કરવામાં આવ્યો તે તારીખથી પગાર ધોરણ-આમ, નિમણૂકની તારીખથી શિક્ષકને રાહત આપતા ટ્રિબ્યુનલના આદેશને રદ કરતા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના આદેશમાં કોઈ દખલગીરી ન કરવાની હાકલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા-શિક્ષકે પ્રતિવાદી નં. ૧ શાળામાં ટી. જી. ટી. ના પદ પર નિમણૂક માટે અરજી કરી હતી.તેમને પગાર સુરક્ષાની ખાતરી આપવામાં આવી હતી અને નિયમો અનુસાર પગાર સાથે નિમણૂકની ઓફર કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તા જોડાયો ન હતો અને શરતોના સમાધાનની માંગ કરી હતી.પ્રતિવાદીએ મૂળ પગાર રૂ. ૧૭૦૦/- સાથે સાત એડવાન્સ વૃદ્ધિ ની ઓફર આપેલી હતી અપીલકર્તાએ રજૂઆત કરી હતી કે તેમને વ્યક્તિગત પગાર દ્વારા પાંચમા પગાર પંચના અહેવાલના અમલીકરણ સુધી પગાર સુરક્ષાનું વચન આપવામાં આવ્યું હતું અને નિમણૂક પત્રમાં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો; અને તેઓ વર્તમાન શાળામાં માર્ચ ૧૯૯૭માં તે જ ગ્રેડમાં ૧૬૦૦/- મૂળભૂત

પગાર મેળવશે અને તેમનો છેલ્લો પગાર સુરક્ષિત રાખવાનો હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૨૧/૦૧/૧૯૯૭ તારીખના પત્ર દ્વારા જણાવ્યું હતું કે પગાર પંચનો અહેવાલ એપ્રિલ, ૧૯૯૭ થી તેની શાળામાં લાગુ થવાની સંભાવના છે, તેની જાહેરાત પછી અપીલકર્તાનો પગાર આપમેળે સુરક્ષિત થઈ જશે અને જો તે અહેવાલના અમલીકરણ પહેલાં જોડાય તો વચ્ચેનો તફાવત મળવાપાત્ર થશે.

પ્રતિવાદીની શાળામાં જોડાવા પર ચૂકવવાપાત્ર છેલ્લો પગાર અને પગાર આપવામાં આવશે.અપીલકર્તા ૩૦.૪.૧૯૯૭ પર શાળામાં જોડાયો હતો.પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચે ૦૧/૦૧/૧૯૯૬ થી પગાર ધોરણમાં સુધારો કર્યો છે.પ્રતિવાદી દ્વારા ૦૧/૦૭/૧૯૯૯ ની અસર સાથે ભલામણો લાગુ કરવામાં આવી હતી.તે અનુસાર, અપીલકર્તાને રૂ. ૫૦૦૦-૮૦૦૦ પણ તે.તેમણે દાવો કર્યો હતો કે તેઓ રૂ. ૫૫૦૦-૯૦૦૦.અસંતુષ્ટ, અપીલકર્તાએ અરજી દાખલ કરી.ટ્રિબ્યુનલે આંશિક રીતે એ જ ચુકાદાને મંજૂરી આપી હતી કે અપીલકર્તા નિમણૂકની તારીખથી પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો અનુસાર ચૂકવણી કરવા માટે હકદાર છે.જોકે, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે તેમની અપીલને મંજૂર કરી હતી.

અપીલને ફગાવી દેતા કોર્ટે કહ્યું:

૧.૧.હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે વિવાદિત ચુકાદામાં ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટના સિંગલ જજના તારણોમાં દખલ કરવા માટે કારણો આપ્યા છે કે અપીલકર્તા-શિક્ષક નિમણૂકની તારીખથી પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો અનુસાર ચૂકવણી કરવા માટે હકદાર છે.તેમાં કોઈ કાનૂની નબળાઈ નથી.(૧૦-ઈ-એફ)

૧ .૨.અપીલકર્તા-શિક્ષકે શરત લગાવી હતી:પગાર સુરક્ષાનો લાભ આપવામાં આવે છે.તેમણે એ જ સ્વીકાર્યું.વધુમાં, તેમને વધારાના લાભો પણ આપવામાં આવ્યા હતા.નિમણૂકની દરખાસ્તને એવી રીતે વાંચી શકાતી નથી કે જેથી ભવિષ્યમાં અમલમાં આવતા પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો લાગુ થવાના સંદર્ભમાં આવા લાભો વિસ્તારી શકાય.તે વતી કોઈ પ્રતિબદ્ધતા ન હોવાથી, પ્રતિવાદીઓ કથિત પ્રતિબદ્ધતાથી બંધાયેલા ન હતા.ત્યારબાદ પગારમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, તે અનુગામી વિકાસ હતો.(૭-એ-સી)

૧.૩.પ્રતિવાદીઓને અપેક્ષા હતી કે પગાર પંચની ભલામણો એપ્રિલ, ૧૯૯૭થી લાગુ કરવામાં આવશે, પરંતુ જો કોઈ એક કારણસર તેને ૧.૦૭.૧૯૯૯ થી લાગુ કરવામાં આવી હોય, તો તે વચન આપવામાં આવ્યું હોવાનું ન કહી શકાય.-પગાર પંચના અહેવાલના અમલીકરણને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તાને તેનો લાભ આપવામાં આવશે.પ્રતિવાદીઓએ તેના

૨૧/૦૧/૧૯૯૭ તારીખના પત્રમાં જણાવ્યું હતું કે "પગાર પંચનો અહેવાલ એપ્રિલ, ૧૯૯૭ થી તેમની શાળામાં લાગુ થવાની સંભાવના છે, તેની જાહેરાત પછી, તમારો પગાર આપમેળે સુરક્ષિત થઈ જશે", તે સ્પષ્ટ વચન ન કહી શકાય જે પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિદ્ધાંતને આકર્ષિત કરશે.અપીલકર્તા ૦૧/૦૧/૧૯૯૬ ની અસરથી પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણોના લાભ માટે હકદાર ન હતા.(૭-સી-ઈ)

૧.૪; તે કહેવાની એક વાત છે કે પગાર સુરક્ષાનો લાભ તેમને તેમના છેલ્લા ખેંચાયેલા પગારના આધારે આપવામાં આવ્યો હતો પરંતુ તે કહેવાની બીજી વાત છે કે તેમને ૧૯૯૭ થી અમલમાં આવતા પગારના સુધારેલા ધોરણનો લાભ આપવો જોઈએ.તેઓ જુદા જુદા પાયા પર ઊભા છે.જે બાબત પર પક્ષકારો દ્વારા ક્યારેય વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો તે કારણનો વિષય ન હોઈ શકે અને તેથી, વચન આપવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે.[૭-જી-એચ; ૮-એ]

૧.૫.ખાનગી સંસ્થા અને રાજ્યના કર્મચારીઓ વચ્ચેના પગાર ધોરણની ચૂકવણીમાં સમાનતા નિર્દેશિત કરી શકાતી નથી કારણ કે તે શિક્ષકના કોઈપણ કાનૂની અધિકાર સાથે સંબંધિત નથી.પક્ષોના અધિકારો કોઈપણ વૈધાનિક જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત નથી.નિમણૂકની દરખાસ્તમાં સમાવિષ્ટ નિયમો અને શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને પક્ષોના અનુગામી પત્રવ્યવહારને ધ્યાનમાં

રાખીને તેમને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ.૨૧/૦૧/૧૯૯૭ તારીખના પત્રમાં પગાર પંચના અહેવાલના અમલીકરણ પર, પ્રતિવાદી-શાળામાં જોડાવા પર અપીલકર્તાને ચૂકવવાપાત્ર છેલ્લા પગાર અને પગાર વચ્ચેના તફાવતની ચુકવણીની વાત કરવામાં આવી છે.તેનો અર્થ એ નથી કે ઉત્તરદાતાઓ પૂર્વલક્ષી અસર સાથે તેનો અમલ કરવા માટે બંધાયેલા હતા.(૭-એફ-જી; ૮-એચજે

સુખિતા બાસુ અને અન્યો વિરુદ્ધ બાલીગંજ શિક્ષા સમિતિ અને અન્યો, (૨૦૦૬) ૯ સ્કેલ ૪૫૯, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૬.આ અદાલત દ્વારા માત્ર એક મર્યાદિત નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી કે શું સુધારેલ પગાર ૦૧/૦૭/૧૯૯૯ થી અપીલકર્તાને ચૂકવવામાં આવી રહ્યો છે કે કેમ.પ્રતિવાદી-શાળા તૈયાર છે અને સુધારેલા ધોરણનો લાભ વધારવા માટે તૈયાર છે.અપીલકર્તાને તેના દ્વારા અમલમાં મુકવામાં આવેલી તારીખથી અમલમાં આવતા પગારની, જો તે કરાર કરે તો.આમ, તેણે અપીલકર્તાને ખૂબ જ અન્યાયી અથવા ગેરવાજબી રીતે વર્ત્યા નથી.આ તબક્કે અપીલનો અવકાશ શા માટે વધારવામાં આવે તેનું કોઈ કારણ નથી.આગળનો આદેશ આપવાની જરૂર નથી.પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિદ્ધાંતની લાગુ પડવાની વિચારણા કરવાનું કોઈ કારણ નથી.પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિદ્ધાંતની લાગુ પડવી એ આપેલ પરિસ્થિતિમાં કાયદાનો પ્રશ્ન છે.ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે હકીકતના કોઈ પણ

પ્રશ્નમાં પ્રવેશ કર્યો ન હતો, જો કે તે આમ કરવા માટે હકદાર હતી.r ૬-સી; ૮-
જી; ૯-સી-ઇજે

ઉત્તર પ્રદેશ એસ. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ મહેન્દ્ર નાથ તિવારી અને અન્ય,
[૨૦૦૬ [એલ. એસ. સી. સી. ૧૧૮ અને મદુરાંતકમ સહકારી સંઘનું
સંચાલન.સુગર મિલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એસ. વિશ્વનાથન,
(૨૦૦૫) ૩ કલમ ૧૯૩, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દિવાની અપીલ જ્યુરિસડીક્શન:દિવાની અપીલ નંબર ૪૬૧૪/૨૦૦૬.

ડી. બી. દિવાની સ્પેશિયલ અપીલ રિટ નંબર ૬૧૫/૨૦૦૪ માં જયપુર બેન્ચ,
જયપુર ખાતે રાજસ્થાન માટે હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૨૭/૧૦/૨૦૦૫ ના
ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે વી. શિવસુબ્રમણ્યમ અને વિકાસ કર ગુપ્તા.

પ્રતિવાદીઓ તરફથી સોનિયા માથુર, પંકજ પ્રસાદ અને શ્રીતિકા મલિક.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ શ્રી એસ. બી. સિંઘા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. રજા
આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા રાજસ્થાન રાજ્યમાં અણુ ઊર્જા કેન્દ્રીય શાળા, રાવતભાટામાં
પ્રશિક્ષિત સ્નાતક શિક્ષક (ટૂંકમાં ટી. જી. ટી.) (અંગ્રેજી) તરીકે કામ કરતા

હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૧-સોસાયટી દ્વારા તેની શાળામાં ટી. જી. ટી. ના પદ પર ભરતી અને નિમણૂક માટે જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાએ તેના માટે અરજી કરી હતી.ઈન્ટરવ્યૂ લેવામાં આવ્યો હતો.કથિત રીતે તેણે પગાર સુરક્ષા માંગી હતી.તેમના પગારનું રક્ષણ કરવામાં આવશે તેવી ખાતરી આપવામાં આવી હતી.

તેમને ૧૭/૧૨/૧૯૯૬ પર એપોઈન્ટમેન્ટની ઓફર કરવામાં આવી હતી જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું:

"૨.તમને પગાર ચૂકવવામાં આવશે જેમાં સીઈએસ નિયમો અનુસાર મૂળભૂત પગાર + ડીએ સામેલ છે.

*** *** ***

૧૪. તમે સમયાંતરે નક્કી કરેલા સેરી એજ્યુકેશનલ સોસાયટીના સેવા નિયમોનું પાલન કરશો.

જોકે, પ્રતિવાદીએ ૦૮/૦૧/૧૯૯૭ તારીખના પત્ર દ્વારા રૂ. ૧૭૦૦/- સાથે અપીલકર્તાને સાત એડવાન્સ વેતનવૃદ્ધિ તેમજ આવાસ વગેરે કારણ કે તે જોડાયો ન હતો અને સેવામાં નિયમો અને શરતોના સમાધાન માટે સ્પષ્ટપણે જોડણી કરવાની માંગ કરી હતી.એવું લાગે છે કે અપીલકર્તાની પત્નીને પણ

એપોઇન્ટમેન્ટની ઓફર કરવામાં આવી હતી.૧૫/૦૧/૧૯૯૭ ના તેમના પત્રમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી:

"મને વ્યક્તિગત પગાર દ્વારા પગાર પ ચના અહેવાલના અમલીકરણ સુધી પગાર સુરક્ષાનું વચન આપવામાં આવ્યું હતું (ઇન્ટરવ્યૂ સમિતિ દ્વારા, જેમાં તમે પણ સભ્ય હતા).તમારા બંને પત્રો એટલે કે ૧૭/૧૨/૧૯૯૬ અને ૦૮/૦૧/૧૯૯૭ માં તેનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી.

હું ખૂબ જ આભારી છું કે તમે મને સાત એડવાન્સ ઓફર કરી છે-૩. ૧૪૦૦-૪૦-૧૬૦૦-૫૦-૨૩૦૦-ઇબી-૬૦-૨૬૦૦, પરંતુ હું તમારા ધ્યાન પર લાવવા માંગુ છું કે હું માર્ચ, ૧૯૯૭ માં સમાન ગ્રેડમાં ૧૬૦૦ મૂળભૂત પગાર મેળવીશ.હવેથી હું તમને વિનંતી કરું છું કે તમારે અણુ ઊર્જા કેન્દ્રીય શાળા (એ.ઇ.ઇ.એસ હેઠળ) ના મારા છેલ્લા પગારનું રક્ષણ કરવું પડશે.સમિતિ દ્વારા સંમત થયા.

તેના જવાબમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧-સોસાયટીએ ૨૧/૦૧/૧૯૯૭ તારીખના પત્ર દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નોને નીચેની શરતોમાં સ્પષ્ટ કર્યા:

"તમારો મૂળ પગાર રૂ. ૧૬૦૦ માર્ચ, ૧૯૯૭માં તમારા વર્તમાન નિયોક્તા સાથે તમને રૂ. તમે સી. વી. એમ. માં અમારી સાથે જોડાતા જ ૧૭૦૦ મૂળ પગાર મેળવો. પગાર પંચનો અહેવાલ તેની જાહેરાત પછી એપ્રિલ, ૧૯૯૭ થી અમારી શાળામાં લાગુ થવાની સંભાવના છે, તેથી, તે સમયે તમારો પગાર આપમેળે સુરક્ષિત થઈ જશે.જો કે, જો તમે પગાર પંચના અહેવાલના અમલીકરણ પહેલાં અમારી સાથે જોડાઈ રહ્યા છો, તો તમારા છેલ્લા પગાર અને સીવીએમમાં જોડાવા પરના પગારમાં તફાવત તમને નિયમો અનુસાર વધારાના વ્યક્તિગત પગાર તરીકે આપવામાં આવશે.

ફરી એકવાર ૨૫/૦૧/૧૯૯૭ તારીખના પત્ર દ્વારા, પગાર સુરક્ષાની ખાતરી આપવામાં આવી હતી જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું:

"હા, તમારો પગાર કોઈપણ રીતે સુરક્ષિત રહેશે, ક્યાં તો વ્યક્તિગત પગાર પૂરો પાડશે અથવા યોગ્ય રીતે ઊંચા સ્તરે મૂળભૂત પગાર નક્કી કરશે.તમને મોકલવામાં આવેલા નિમણૂક પત્રમાં આ બધી વિગતો હોવી જોઈએ નહીં.

આચાર્યશ્રી, સી. વી. એમ. એ તમને આ ટેગાર્ડમાં પહેલેથી જ વિગતવાર લખ્યું છે.જો તમને વધુ કોઈ પ્રશ્ન હોય તો કૃપા કરીને આચાર્ય, સી. વી. એમ. નો સંપર્ક કરવા માટે નિઃસંકોચ રહો.

અપીલકર્તા ૩૦/૦૪/૧૯૯૭ પર પ્રતિવાદી નંબર I-સ્કૂલમાં સેવાઓમાં જોડાયો.તે વિવાદમાં નથી કે પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચે ૦૧/૦૧/૧૯૯૬ થી અસર સાથે પગારના ધોરણમાં સુધારો કર્યો હતો, જેના અનુસાર અપીલકર્તાએ દાવો કર્યો હતો કે તે રૂ. ૫૫૦૦-૮૦૦૦ જ્યારે કે તેમને રૂ. ૫૦૦૦-૮૦૦૦.જોકે, પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો પ્રતિવાદી દ્વારા ૦૧/૦૭/૧૯૯૯ થી લાગુ કરવામાં આવી હતી.

અન્ય બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને કે પ્રતિવાદીઓ તેમના પગારના ધોરણનું રક્ષણ કરવા માટે બંધાયેલા હતા અને વ્યવસ્થાપન સમિતિ તેમાંથી પાછળ હટી ગઈ હતી, તેમણે રાજસ્થાન બિન-સરકારી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ ટ્રિબ્યુનલ, જયપુરમાં અરજી કરી હતી.ટ્રિબ્યુનલે આંશિક રીતે આ અરજીને મંજૂરી આપી હતી કે અપીલકર્તા નિમણૂકની તારીખથી પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો અનુસાર ચૂકવણી કરવા માટે હકદાર છે અને પ્રતિવાદીઓને તફાવતની રકમની ગણતરી કરવા અને તેને ત્રણ મહિનાની અંદર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.તેની વિરુદ્ધ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદીઓએ ઇન્ડ્રા-કોર્ટ અપીલ પસંદ કરી હતી અને વિવાદિત ચુકાદાને કારણે ડિવિઝન બેન્ચે તેને મંજૂરી આપી હતી.

આમ, અપીલકર્તા આપણી સામે છે.

અપીલકર્તાને ૦૧/૦૭/૧૯૯૯ થી અસર સાથે સુધારેલ પગાર ચૂકવવામાં આવી રહ્યો છે કે કેમ તે પ્રશ્નના સંદર્ભમાં જ ૨૩/૦૧/૨૦૦૬ ના આદેશ દ્વારા મર્યાદિત નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.તેના જવાબી સોગંદનામામાં, પ્રતિવાદીઓ દલીલ કરે છે કે અપીલકર્તા તેના માટે હકદાર છે પરંતુ તેણે લેખિત કરાર દ્વારા તેની સંમતિ આપવી પડશે.આમ, તે વિવાદમાં નથી કે એકવાર અપીલકર્તા કરાર પર હસ્તાક્ષર કરે, તો તેને પગારના સુધારેલા ધોરણનો લાભ આપવામાં આવશે.આ સંબંધમાં અમારું ધ્યાન પણ દોરવામાં આવ્યું છે.અપીલકર્તાનો ૦૪/૦૨/૧૯૯૭ તારીખનો પત્ર જેમાં તેણે જણાવ્યું હતું:

"હું નીચેની બાબતોમાંથી પસાર થયો છું અને ઉપરોક્ત દરખાસ્ત અને પત્રો દ્વારા જણાવેલી નિમણૂકની શરતો અને નિયમોને સ્વીકારીને મને આનંદ થાય છે.

મેં મારી હાલની નોકરી/સોંપણીમાંથી ૨૮/૦૧/૧૯૯૭ પર રાજીનામું આપ્યું છે, ત્રણ મહિનાની નોટિસ આપીને, જે ૨૮/૦૪/૧૯૯૭ પર સમાપ્ત થાય છે.

મેં તેમને વિનંતી કરી છે કે જો તેઓ આવું કરી શકે તો નોટિસ પગાર/સમયગાળો માફ કરીને મને વહેલી તકે રાહત આપે.

જ્યારે પણ મને સન્માનિત કરવામાં આવશે ત્યારે હું તમારી સંસ્થામાં જોડાઈશ, પરંતુ હું તમને ખાતરી આપું છું કે હું ૩૦/૦૪/૧૯૯૭ (એટલે કે ૩૦/૦૪/૧૯૯૭ પર અથવા તે પહેલાં) સેરી વિદ્યા મંદરમાં જોડાઈશ.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિદ્ધાંતથી બંધાયેલા છે અને પગાર સંરક્ષણ દ્વારા પગારના સુધારેલા ધોરણના લાભ અંગે તત્કાલીન વ્યવસ્થાપન સમિતિ દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણને ધ્યાનમાં રાખીને, નવી વ્યવસ્થાપન સમિતિ તેમાંથી પુનઃસ્થાપિત કરી શકી ન હોત.

બીજી તરફ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે અપીલકર્તા પગારના રક્ષણ માટે હકદાર છે, ત્યારે તેમને ક્યારેય ખાતરી આપવામાં આવી નથી કે પગારના સુધારેલા ધોરણનો લાભ પણ તેમને પૂર્વલક્ષી અસર સાથે આપવામાં આવશે.

અપીલકર્તાને પગાર સુરક્ષાનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.તેમણે એ જ સ્વીકાર્યું.આ ઉપરાંત તેમને વધારાના લાભો પણ આપવામાં આવ્યા હતા.જો કે, નિમણૂકની દરખાસ્તને એવી રીતે વાંચી શકાતી નથી કે જેથી ભવિષ્યમાં અમલમાં આવતા પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો લાગુ થવાના

સંદર્ભમાં આવા લાભો વિસ્તારી શકાય.તે અર્થમાં પ્રતિવાદીઓ દલીલ કરવામાં સાચા છે કે તે વતી તેમની કોઈ પ્રતિબદ્ધતા નથી, કથિત પ્રતિબદ્ધતા દ્વારા બંધાયેલો પ્રશ્ન ઊભો થયો નથી.ત્યારબાદ પગારમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, તે અનુગામી વિકાસ હતો.

તે સાચું હોઈ શકે છે કે પ્રતિવાદીઓ પણ અપેક્ષા રાખતા હતા કે પગાર પંચની ભલામણો એપ્રિલ, ૧૯૯૭થી લાગુ કરવામાં આવશે, પરંતુ જો કોઈ એક કારણસર તેને ૦૧/૦૭/૧૯૯૯ થી લાગુ કરવામાં આવી હોય, તો એવું વચન આપી શકાય નહીં કે પગાર પંચના અહેવાલના અમલીકરણને ધ્યાનમાં લીધા વિના, અપીલકર્તાને તેનો લાભ આપવામાં આવશે.

એવું હોઈ શકે છે કે પ્રતિવાદીઓએ તેના ૨૧/૦૧/૧૯૯૭ ના પત્રમાં જણાવ્યું હતું કે "પગાર પંચનો અહેવાલ તેની જાહેરાત પછી એપ્રિલ, ૧૯૯૭ થી અમારી શાળામાં લાગુ થવાની સંભાવના છે, તેથી, તમારો પગાર આપમેળે થશે", પરંતુ તે એક સ્પષ્ટ વચન તરીકે કહી શકાતું નથી જે સિદ્ધાંતને આકર્ષિત કરશે.પ્રોમિસરી એસ્ટોપેલ.

અપીલકર્તા ૦૧/૦૧/૧૯૯૬ ની અસરથી પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણોના લાભ માટે હકદાર ન હતા.પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો

પ્રતિવાદી દ્વારા તેની શાળામાં ફક્ત ૦૧/૦૭/૧૯૯૯ થી લાગુ કરવામાં આવી હતી.

પક્ષોના અધિકારો કોઈપણ વૈધાનિક જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત નથી.નિમણૂકની દરખાસ્તમાં સમાવિષ્ટ નિયમો અને શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને પક્ષોના અનુગામી પત્રવ્યવહારને ધ્યાનમાં રાખીને તેમને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ.૨૧/૦૧/૧૯૯૭ તારીખના પત્રમાં પગાર પંચના અહેવાલના અમલીકરણ પર પ્રતિવાદી શાળામાં જોડાવા પર અપીલકર્તાને ચૂકવવાપાત્ર છેલ્લા પગાર અને પગાર વચ્ચેના તફાવતની ચૂકવણીની વાત કરવામાં આવી છે.તેનો અર્થ એ નથી કે ઉત્તરદાતાઓ પૂર્વલક્ષી અસર સાથે તેનો અમલ કરવા માટે બંધાયેલા હતા.

તે કહેવાની એક વાત છે કે પગાર સુરક્ષાનો લાભ તેમને તેમના છેલ્લા ખેંચાયેલા પગારના આધારે આપવામાં આવ્યો હતો પરંતુ તે કહેવાની બીજી વાત છે કે તેમને ૧૯૯૭ થી અમલમાં આવતા પગારના સુધારેલા ધોરણનો લાભ આપવો જોઈએ.તેઓ જુદા જુદા પાયા પર ઊભા છે.જે બાબત પર પક્ષકારો દ્વારા ક્યારેય વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો તે કરારનો વિષય ન હોઈ શકે અને તેથી, વચન આપવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે.

અમે જોઈ શકીએ છીએ કે અપીલકર્તાએ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનના ગ્રાઉન્ડ ૧ માં કહ્યું છે:

"કારણ કે પ્રતિવાદીએ તેમની વિશેષ અપીલમાં સ્પષ્ટ નિવેદન આપ્યું છે કે પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો તેમની શાળામાં ૦૧/૦૭/૧૯૯૯ થી અમલમાં મૂક્યા પછી, પ્રતિવાદી શાળાના અન્ય કર્મચારીઓની સમકક્ષ અરજદારને પાંચમા સી. પી. સી. ની ભલામણો અનુસાર સુધારેલા સ્કેલમાં પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો છે.

આ વતી પ્રતિવાદીઓની દલીલ છે:

"અપીલકર્તા શાળાના અન્ય કર્મચારીઓ કે જેમને પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચનો લાભ આપવામાં આવ્યો છે, તેમણે અપીલકર્તાઓ સાથે કરાર કર્યો છે. આ કરાર સીઈએસ, સેવા નિયમ અનુસાર કર્મચારીઓ દ્વારા કરવામાં આવ્યા હતા. જો કે, પ્રતિવાદી કર્મચારીએ આવા કરાર પર હસ્તાક્ષર કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. આવા કરાર પર સી. બી. એસ. ઇ. (જેની સાથે અપીલકર્તા સંલગ્ન છે) માર્ગદર્શિકા અનુસાર હસ્તાક્ષર કરવાની જરૂર છે.

જો કે, આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે અપીલકર્તાએ પોતે પ્રત્યુત્તર એફિડેવિટના ફકરા રસી-ડીમાં કહ્યું છે:

"તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે નિમણૂક પત્રમાં ક્યાંય એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી કે પગારમાં સુધારો મેળવવા માટે કરાર પર હસ્તાક્ષર કરવા જરૂરી

હતા.જો કે તે નિમણૂક પત્રનો એક ભાગ નથી, જો કરાર સી. બી. એસ. ઈ. સંબંધતા પેટા-કાયદા અનુસાર હોત તો કરાર પર હસ્તાક્ષર કરવામાં કોઈ સમસ્યા ન હોત.વધુમાં, ૦૧/૦૭/૧૯૯૯ ની અસર સાથે સુધારેલ પગાર ધોરણ ન તો પાંચમા કેન્દ્રીય પગાર પંચની ભલામણો અનુસાર છે અને ન તો તે રાજ્ય સરકારના પગાર ધોરણ મુજબ છે જે મનસ્વી અને ગેરવાજબી છે.

પક્ષો દ્વારા અને તેમની વચ્ચે કરવામાં આવેલા કરારની કાયદેસરતા મુદ્દે નથી.

પ્રતિવાદી-શાળા, અહીં અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, તેના દ્વારા લાગુ કરવામાં આવેલી તારીખથી પગારના સુધારેલા ધોરણનો લાભ વધારવા માટે તૈયાર અને તૈયાર છે.આમ, પ્રતિવાદી શાળાએ અપીલકર્તાની સારવાર કરી નથી.

ખૂબ જ અયોગ્ય રીતે અથવા ગેરવાજબી રીતે.ખાનગી સંસ્થા અને રાજ્યના કર્મચારીઓ વચ્ચેના પગાર ધોરણની ચૂકવણીમાં સમાનતા નિર્દેશિત કરી શકાતી નથી કારણ કે તે શિક્ષકના કોઈપણ કાનૂની અધિકાર સાથે સંબંધિત નથી.

આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે સુષ્મિતા બાસુ અને અન્યો વિરુદ્ધ બાલીગંજ શિક્ષા સમિતિ અને અન્યો (૨૦૦૬) ૯ સ્કેલ જપ્ત માં આ અદાલતની એક

ખંડપીઠે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે આવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે શિક્ષકમાં કાનૂની અધિકારનું અસ્તિત્વ અનિવાર્ય છે.

આ અદાલતે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાની બાબતોમાં દખલગીરી ત્યારે જ વાજબી ગણાશે જ્યારે તેમાં જાહેર કાયદાનું તત્વ સામેલ હોય.

આ કિસ્સામાં, માત્ર મર્યાદિત નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીઓ તૈયાર છે અને અપીલકર્તા કરાર કરે તેવી સ્થિતિમાં તેને પગારના સુધારેલા ધોરણનો લાભ આપવા તૈયાર છે, અમારો અભિપ્રાય છે કે આગળ કોઈ આદેશ પસાર કરવાની જરૂર નથી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે મર્યાદિત નોટિસ જારી કરવામાં આવી હોવા છતાં, આ અદાલતે આ કેસમાં પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિદ્ધાંતની લાગુતા પર વિચાર કરવો જોઈએ.આવું કરવા માટે આપણને કોઈ કારણ મળતું નથી.અપીલકર્તા સાથે અન્ય શિક્ષકો સાથે ભેદભાવપૂર્ણ વ્યવહાર કરવામાં આવી રહ્યો છે કે કેમ તે જાણવા માટે આ અદાલત દ્વારા મર્યાદિત નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.એકવાર એવું જાણવા મળે કે તેની સાથે ન્યાયી

અને વાજબી રીતે વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો છે, તો પછી આ તબક્કે અમે અપીલનો અવકાશ કેમ વધારીશું તેનું કોઈ કારણ નથી.

ઉત્તર પ્રદેશ એસ. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ મહેન્દ્ર નાથ તિવારી અને અન્ય, [૨૦૦૬] આઈ. એસ. સી. સી. ૧૧૮ માં આ અદાલતના નિર્ણય પર વિદ્વાન વકીલ દ્વારા મૂકવામાં આવેલ રિલાયન્સ, સંપૂર્ણ શરતોમાં કોઈ કાયદો મૂકતી નથી.તે કિસ્સામાં પણ, કોર્ટે પોતાને આમ કરવાથી દૂર રાખીને કહ્યું:—

" અલબત્ત, જ્યારે આપણે રજા મંજૂર કરવાની અપીલ અથવા નોટિસ પછી અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજીની સુનાવણી કરી રહ્યા હોઈએ છીએ, ત્યારે આપણે અપીલને તેની સંપૂર્ણતામાં ફરીથી ખોલવા અને સજાના પ્રશ્ન અને શ્રમ અદાલત દ્વારા આદેશિત પુનઃસ્થાપનની કાયદેસરતાને ધ્યાનમાં લેવાનો અધિકાર ધરાવીએ છીએ.પ્રતિવાદીને તે વતી નોટિસ આપીને અને તેને સાંભળવાની તક આપીને આ કરી શકાય છે.પરંતુ આ કેસના હેતુ માટે અને સમયના આ અંતરે, અમને નથી લાગતું કે આપું કરવું જરૂરી છે.તેથી, અમુક અંશે અનિરુદ્ધાએ, અમે તે માર્ગ અપનાવવાનું ટાળીએ છીએ, જોકે, અમારા મતે, આ એક યોગ્ય કેસ છે જ્યાં પ્રતિવાદીને સેવામાંથી દૂર કરવાના આદેશમાં દખલ કરવામાં ન તો શ્રમ અદાલત કે ન તો ઉચ્ચ અદાલત પાસે કોઈ વાજબીપણું હતું.

આ વતી આ અદાલતનો અધિકારક્ષેત્ર વિવાદમાં નથી, પરંતુ તેનો ઉપયોગ દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત હશે.

એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ પ્રતિવાદીના ૨૧.૧.૧૯૯૭ ના પત્રને યોગ્ય રીતે સમજવામાં નિષ્ફળ રહી હતી.અમને એવું નથી લાગતું.

પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિદ્ધાંતની લાગુ પડવી એ આપેલ પરિસ્થિતિમાં કાયદાની પૂછપરછ છે.ઉપરોક્ત હેતુ માટે ડિવિઝન બેન્ચે હકીકતના કોઈ પણ પ્રશ્નમાં પ્રવેશ કર્યો ન હતો, જો કે તે આમ કરવા માટે હકદાર હતો.

મદુરાંતકમ સહકારી મંડળીના વ્યવસ્થાપનમાં.સુગર મિલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એસ. વિશ્વનાથન, [૨૦૦૫] ૩ એસ. સી. સી. ૧૯૩, આ અદાલતે એવું નથી કહ્યું કે ઉચ્ચ અદાલત તેની ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને ક્યારેય હકીકતના પ્રશ્નોમાં પ્રવેશ કરી શકે નહીં પરંતુ માત્ર એટલું જ કહ્યું કે આ સંબંધમાં તેનો મર્યાદિત અધિકારક્ષેત્ર છે:—

"સામાન્ય રીતે, શ્રમ અદાલત અથવા ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, જે પણ કેસ હોય, આ પ્રકારના વિવાદોમાં તથ્યોની અંતિમ અદાલત હોય છે, પરંતુ જો

હકીકતનું તારણ વિફૂત હોય અથવા જો તે કાનૂની પુરાવા પર આધારિત ન હોય તો ઉચ્ચ અદાલત કલમ ૨૨૬ હેઠળ અથવા બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને શ્રમ અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા તથ્યના પ્રશ્નમાં જઈ શકે છે.પરંતુ આવી બાબતમાં જતા પહેલા, તે જરૂરી છે કે રિટ કોર્ટે હકીકતના નિષ્કર્ષ પર પુનર્વિચાર કરવાનો ઇરાદો શા માટે રાખે છે તે કારણો નોંધવા જોઈએ.

હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે વિવાદિત ચુકાદામાં ટ્રિબ્યુનલ અને વિદ્વાન સિંગલ જજના તારણોમાં દખલ કરવાના કારણો આપ્યા છે.અમને તેમાં કોઈ કાનૂની નબળાઈ દેખાતી નથી.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચનો હુકમ નથી.

એન. જે. અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*